





























## Mit der Bitte um Mäßigung

Intellektuelle schreiben an die Bourgeoisie

„Briefe zur Verteidigung der Republik“ sind erschienen. Freimut Duve, Heinrich Böll und Klaus Staack haben sie herausgegeben. Es ist die Republik des kapitalistischen Privateigentums, das in Artikel 14 der Verfassung garantiert ist. Vor allem die Regierung verteidigt diese Republik. Warum also auch noch ein Buch? Bei Freimut Duve, Heinrich Böll und Klaus Staack handelt es sich um die zur Zeit viel beschworenen „Bündnispartner“. Wollen sehen, wie und gegen wen sie die Republik verteidigen. Freimut Duve, Herausgeber der Reihe *rororo* aktuell und Hamburger SPD-Funktionär, Festredner auf 1001 Anti-AKW-Veranstaltungen verteidigt die Republik in einem Brief an Biedenkopf, den Kapital- und CDU-Menschen. In dem Brief an Biedenkopf zitiert er einen Brief an Regis Debray, früher Ratgeber von Fidel Castro, heute Ratgeber von François Mitterrand, immer schon und von Geburt an Kind reicher Eltern. Mit Biedenkopf will Duve wieder den „demokratischen Grundkonsens“ herstellen. Um Biedenkopf zu zeigen, wie ehrlich er's meint, hat ihm Duve den Brief an den „lieben Regis“ beigelegt. In dem Brief an Debray wirbt Freimut Duve für „die Republik“:

„Wir haben nur diese Republik. Wir haben nicht einmal jene nationale Identität, die es uns erlauben könnte, ein wenig lässig mit unserer Verfassung umzugehen. Der Widerstand gerade der linken und liberalen Demokraten gegen jede Verfassungsänderung rührt ja auch daher, daß diese 1949 verabschiedete Verfassung, daß diese Republik auch historisch unsere einzige Loyalitäts- und Legitimationsplattform ist. Sie ist für uns demokratische Sozialisten, wie Du weißt, nicht Instrument, sondern Prinzip und Wert.“

„Eigentum verpflichtet“, heißt es in Artikel 14 der Verfassung. Es verpflichtet vor allem dazu, den bürgerlichen Staat zu verteidigen. Wie sonst soll das Eigentum gewährleistet werden?

„Für uns alle hier in Westeuropa stellt sich die Alternative schon seit langem so: Nicht Sympathie für oder Verurteilung des Terrors, sondern Duldung oder aktive Bekämpfung. Wir müssen diesen Terror aktiv bekämpfen. Er mordet mit jedem Bürger, ob Polizist, Politiker oder Arbeitgeber, auch ein Stück jener Demokratie, für die bei uns Namen wie Gustav Heinemann und Heinrich Böll, aber auch Willy Brandt und Helmut Schmidt, ja auch Helmut Schmidt, stehen. Denn wir kämpfen ja doch auch darum, daß wir unsere Meinungsverschiedenheiten über den richtigen politischen Weg mit Worten austragen können. Mit jedem Mord und den echten wie geheutelten Reaktionen auf ihn wird ein Stück unserer Republik mit weggeschossen.“

So kann man es sehen: mit den Schüssen in Karlsruhe ist das Stück Buback, mit den Schüssen in Oberursel das Stück Ponto und mit den Schüssen im französischen Elsass ist das Stück Schleyer von „unserer Republik“ weggeschossen worden. Wahr ist daran, daß diese Leute zu unserer Republik gehören wie die Sklavenhalter zur athenischen Demokratie, von der ja auch manche schwärmen. Aber es ist eben gerade nicht so, daß mit Buback, Ponto, Schleyer ein Stück der Ausbeu-

terrepublik weggeschossen worden ist. Wie die athenische Demokratie auf der Sklaverei beruhte und nicht auf diesem oder jenem Sklavenhalter, so beruht „unsere Republik“ auf dem Kapitalismus und nicht auf diesem oder jenem Kapitalisten oder Kapitalagenten. Die Bourgeoisie herrscht mit Zuckerbrot und Peitsche. Wenn die Bourgeoisie die Peitsche schwingt, wen anders als die Bourgeoisie kann man dafür verantwortlich machen? Nur der peitschenschwingende Bourgeois selber und sein Ideolog können auf die Idee kommen, jene seien schuld, die gepeitscht werden oder deren Namen bei jedem Peitschenschlag beschworen werden.

Jeder Revolutionär oder Demokrat wird die Ideologie und Politik der RAF bekämpfen, weil sie nichts nützt, um der Bourgeoisie die Peitsche aus der Hand zu schlagen und das Privateigentum an den Produktionsmitteln zu beseitigen, auf dem die Herrschaft der Bourgeoisie beruht.

Wer die RAF bekämpft, weil die Bourgeoisie zur Peitsche greift, ist weder Revolutionär noch Demokrat, sondern ein gewöhnlicher Spießbürger und Bourgeoisideolog.

Die RAF gefährdet die Republik, das ist der Verteidigungsruf der Briefe. Die Peitschenschwinger werden damit gedeckt. Schlimmer noch: Neben der RAF sind die Massen die Schuldigen, wenn die Bourgeoisie die Peitsche schwingt:

„Wenn auf Polizisten geschossen wird, dann rufen die Bürger nach dem Schutz des Staates, nach mehr Polizei. In Brasilien ist der terroristische Staat so stark und schwach zugleich, daß er nicht einmal die ‚Konkurrenz‘ der Todesschwadron eindämmen wollte und konnte. Wehe uns, wenn sich Private zu Baader-Jägern zusammenschließen“, schreibt Duve an den „lieben Regis“ und schickt dem Biedenkopf den Durchschlag. Möge ihn „die Republik“ schützen und Gott ihn dann selig haben.

Klaus Staack schreibt an seinen Studienkameraden Bernhard Vogel, inzwischen Ministerpräsident von Rheinland-Pfalz und Nachfolger Kohls im Vorzimmer der BASF-Kapitalisten:

„Auch die Weimarer Republik ist nicht an dem vielfältigen Terror, sondern an dem Versagen der Demokraten, unter anderem auch gegenüber diesem Terror zugrundegegangen. Und die Demokratie gerät wirklich in Gefahr, wenn unter den Schocks der Ereignisse die Bevölkerung in dem Glauben bestärkt wird, Toleranz und

Glaube bestärkt wird, Toleranz und Pluralität der Meinungen seien nicht mehr erforderlich und selbst schon ein Kennzeichen der Gefahr. Wer aber Treibjagden (gegen die Intellektuellen) fördert, hat es am Ende nicht mehr in der Hand, wenn sie in Programmen enden.“ Vogel treibt gefährliches Spiel, weil es ihm mit den Massen gehen kann wie Goethes Zauberer mit seinen Lehrlingen. Nicht Vogel ist der Faschist. Die Massen sind faschistisch, plappert Staack den Schulbüchern nach und will sich mit seinem Studienkameraden verbünden.

Bündnisse von Leuten wie Staack und Vogel zur Verteidigung der Republik können sich bloß gegen die Massen richten. Wehe wenn sie losgelassen! von dieser Furcht geht diese Sorte Demokraten und „Antifaschisten“ aus. Letzten Endes treffen sich all diese Demokraten und Antifaschisten im

Ruf nach dem Staat zur Eindämmung und Unterdrückung der gesellschaftlichen Widersprüche. Auch Ideologie und Politik der RAF sind eine Widerspiegelung dieser Widersprüche. Diese Widersprüche gehen zurück auf den Widerspruch zwischen der gesellschaftlichen Produktion und der privaten Aneignung. Die Kräfte des Privateigentums verfaulen und erfüllen mit ihrem Verwesungsgestank die Gesellschaft. Dieser Verfaulungsprozess ist so stinkend, daß er selbst die Söhne und Töchter der Bourgeoisie zu Teilen abstößt. Auf der anderen Seite ist die Arbeiterklasse, die die modernen Produktivkräfte vertritt, politisch geschwächt durch ihre Niederlage gegen den Faschismus und durch die Herr-

schung der gesellschaftlichen Widersprüche ist, werden sich ebenfalls entscheiden müssen, auf welche Seite sie sich stellen. Ein Teil hat sich schon entschieden. Angesichts der Verschärfung des Klassenkampfes fürchtet er um seine bequeme Rentierexistenz. Wie schrieb Freimut an den „lieben Regis“? „Oft bedrängt und außer Atem, aber wir selbst leben gut in diesen Republiken, in denen beileibe nicht alle gut leben.“

Um es gleich zu sagen: Die Arbeiterbewegung freut sich über jeden Intellektuellen, der an ihrer Seite den Kampf für Demokratie führt und den sie für die proletarische Revolution gewinnen kann. Sie kann aber keinen

Wallraff polemisiert worden ist, während sein jüngstes Buch auf die Bestsellerliste gestaucht werden sollte. Anständig dagegen ist folgendes „Bündnisangebot“ für eine „Anti-Repressions-Aktionseinheit“, das der KB zusammen mit 5 trotzkistischen Gruppen unterbreitet:

„Grundlage für eine solche Aktionseinheit sollte nach dem Verständnis der bisherigen Unterzeichner der kleinste gemeinsame Nenner sein – nämlich der der gemeinsamen Betroffenheit und Bedrohtheit. Programmatische Übereinstimmung auch nur ansatzweise kann nicht Sinn eines möglichst breiten Bündnisses sein, würde dieses vielmehr unerträglich belasten.“



schaft von Reformismus und modernem Revisionismus in der Arbeiterbewegung. Ganz unvermeidlich entspringt in einer solchen Lage kleinbürgerlicher Terrorismus als Antwort auf den Verfaulungsprozeß der kapitalistischen Gesellschaft und der Klasse der Privateigentümer. Überwunden werden kann der Terrorismus nur durch die revolutionäre Arbeiterbewegung, die den Kampf für Demokratie und die proletarische Revolution bewußt und organisiert führt.

Ein Teil der kleinbürgerlichen Terroristen wird ins Lager der Bourgeoisie zurückkehren und vielleicht die Offiziere ihrer faschistischen Sondertruppen bilden. Ein anderer Teil wird sich auf die Seite der Arbeiterklasse schlagen. Jene „Demokraten“ und „Antifaschisten“, deren höchste Sorge die Entfal-

dieser Intellektuellen für den notwendigen Kampf gewinnen, wenn sie sich deren Standpunkt oktroyieren läßt. Dann wird sie entworfen. Diese Entwaffnung der Arbeiterbewegung wird gegenwärtig als „Bündnispolitik“ angepriesen.

Der KB, der nicht als Blindschleiche bezeichnet werden will und in dessen Zeitung „Arbeiterkampf“ man die Wahrheit nur mit Hilfe von Gegendarstellungen durchsetzen kann wie beim „Spiegel“, erhebt zum Kriterium von Aktionseinheiten das „anständige Verhalten“ gegenüber „Demokraten“. Unanständig war zum Beispiel, daß in der KVZ ein Artikel gegen Biermann stand, als die bürgerliche Presse ihn gerade als Heiland an den Mann bringen wollte, und daß gegen

Mit dieser Methode sollen die Leute vorgeführt werden, damit sie zum Fußvolk irgendwelcher Persönlichkeiten werden, die sich als Sprecher anbieten. Aber wieso sollte sich die Arbeiterbewegung Persönlichkeiten als Sprecher aufdrängen lassen, die nicht bereit sind, konsequent für die Rechte der Arbeiterklasse und des Volkes einzutreten?

„Gegen Repression – gemeinsame Aktion!“ Schon gut. Aber wir sind dafür, daß die „demokratischen Persönlichkeiten“ einige Forderungen im Kampf unterstützen. Wer will schon dafür auf die Straße gehen, daß ihre Stimme im Dialog mit Biedenkopf und Bernhard Vogel ein bißchen Gewicht hat und die Tantiemen stimmen? – (Z-Red.)

W. I. LENIN

DER IMPERIALISMUS  
ALS HÖCHSTES STADIUM  
DES KAPITALISMUS

W. I. Lenin  
Der Imperialismus als höchstes Stadium des Kapitalismus  
Verlag für fremdsprachige Literatur, Peking  
172 Seiten – Best.Nr. 0152 – DM 1,70

W. I. LENIN

STAAT  
UND  
REVOLUTION

W. I. Lenin  
Staat und Revolution  
Die Lehre des Marxismus vom Staat und die Aufgaben des Proletariats in der Revolution  
Verlag für fremdsprachige Literatur, Peking  
160 Seiten – Best.Nr. 0153 – DM 1,70

W. I. LENIN

DER „LINKE RADIKALISMUS“,  
DIE KINDERKRANKHEIT  
IM KOMMUNISMUS

W. I. Lenin  
Der „linke Radikalismus“, die Kinderkrankheit im Kommunismus  
Verlag für fremdsprachige Literatur, Peking  
148 Seiten – Best.Nr. 0155 – DM 1,50

J. W. STALIN

ÜBER  
DIE GRUNDLAGEN  
DES LENINISMUS

J. Stalin  
Über die Grundlagen des Leninismus  
Verlag für fremdsprachige Literatur, Peking  
144 Seiten – Best.Nr. 0164 – DM 1,50

MAO TSETUNG

ÜBER  
DEN WIDERSPRUCH

Mao Tsetung  
Über den Widerspruch  
Verlag für fremdsprachige Literatur, Peking  
116 Seiten – Best.Nr. 0316 – DM 1,10

Die Schriften sind bei jedem Verkäufer der Kommunistischen Volkszeitung erhältlich oder können bei uns bestellt werden. Auf Wunsch schicken wir kostenlos unseren Katalog zu.

BUCHVERTRIEB HAGER FRANKFURT  
Mainzer Landstr. 147 : 6000 Frankfurt/M 2 : Postfach 119151

